

# 维持性血液透析患者情感支持与生活质量状况

卓雅淑, 詹丹虹

(汕尾逸挥基金医院护理部, 广东汕尾, 516600)

**[摘要]** **目的** 探讨维持性血液透析患者情感支持与生活质量状况。**方法** 对 96 例维持性血液透析患者采用家庭关怀度指数问卷和生活质量问卷进行调查。了解患者情感支持度与生活质量状况。**结果** 维持性血液透析患者情感支持总得分为  $(5.80 \pm 3.80)$  分, 其中高度情感支持 27 例, 占 28.12%, 中度情感支持 45 例, 占 46.88%, 低度情感支持 24 例, 占 25.00%。患者生活质量总得分为  $(176.41 \pm 18.26)$  分, 各维度得分由高至低分别为健康与功能、生活满意度、自我概念、社会与经济。不同情感支持度血液透析患者其总体生活质量、健康与功能、生活满意度比较, 均  $P < 0.05$ , 差异具有统计学意义, 高度情感支持组患者趋向得分较高。**结论** 维持性血液透析患者情感支持与生活质量状况有待提高, 较高的情感支持度有利于改善患者生活质量。

**[关键词]** 血液透析; 生活质量; 情感支持

**[中图分类号]** R473.5 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8283(2013)02-0031-04 **[DIO]** 10.3969/j.issn.1671-8283.2013.02.010

## Survey on emotional support and quality of life of patients undergoing maintenance hemodialysis

Zhuo Yashu, Zhan Danhong // Modern Clinical Nursing, -2013, 12(2):31.

**[Abstract]** **Objective** To investigate the emotional support and quality of life of patients undergoing maintenance hemodialysis. **Method** Ninety six patients with maintenance hemodialysis patients involved the investigation of emotional support and quality of life using the Family Care Index and Life Scale. **Results** The total score of the patients on emotional support was  $(5.80 \pm 3.80)$ . Among them, 27 of the cases (28.13%) were scored higher, 45 of the cases (46.88%) were at medium level and 24 of the cases (25.00%) were at lower level. The score on quality of life of all the patients was  $(176.41 \pm 18.26)$ , with all the factors ranked from high to low score: health and function, life satisfaction degree, self concept and social and economic conditions. **Conclusions** Emotional support and quality of life in patients undergoing maintenance hemodialysis needs improvement. Higher emotional support is good for the improved quality of life.

**[Key words]** blood dialysis; quality of life; emotional support

维持性血液透析是治疗终末期尿毒症患者维系生命的重要治疗手段之一。疾病的打击, 常使患者身心承受着巨大的压力, 心理、身体健康和生活质量受到严重影响<sup>[1]</sup>。为了全面了解维持性血液透析患者情感支持与生活质量状况, 有效消除患者的不良情绪, 增强其战胜疾病的信心, 提高其生活质量, 2010 年 1 月 ~ 2012 年 7 月对本院收治的 96 例维持性血液透析患者进行情感支持和生活质量调查, 以便更好地指导家居护理, 现将方法及结果报道如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

2010 年 1 月 ~ 2012 年 7 月本院收治的 96 例需要接受血液透析治疗的慢性终末期尿毒症

患者, 男 50 例, 女 46 例, 年龄 24 ~ 86 岁, 平均  $(49.20 \pm 2.40)$  岁。透析时间: < 1 年 43 例, 1 ~ 5 年 29 例, > 5 年 24 例。原发疾病: 慢性肾小球肾炎 55 例, 肾结石 10 例, 糖尿病 18 例, 高血压肾病 10 例, 其他 3 例。文化程度: 文盲 5 例, 小学 15 例, 中学 58 例, 大学 18 例。职业状况: 在职 34 例, 退休 18 例, 失业 24 例, 其他 20 例。婚姻状况: 已婚 65 例, 未婚 12 例, 离异 12 例, 丧偶 7 例。居住情况: 与配偶居住 36 例, 与配偶及父母 (子女) 居住 49 例, 独居 11 例。经济状况: 月收入 < 800 元 10 例, 800 ~ 1800 元 42 例, 1800 ~ 3000 元 30 例, > 3000 元 14 例。医疗保障情况: 职工医保 28 例, 居民医保 8 例, 新农合医保 60 例。纳入标准: ① 3 个月及以上维持性血液透析; ② 病情稳定, 无感染、出血等并发症; ③ 年龄  $\geq 18$  岁, 意识清楚, 智力正常, 有理解调查内容的能力, 具备一定交流能力, 无精神疾病或人格障碍, 愿意配合调查者。

**[收稿日期]** 2012-10-15

**[作者简介]** 卓雅淑 (1973-), 女, 广东汕尾人, 副主任护师, 本科, 主要从事临床护理管理工作。

## 1.2 方法

### 1.2.1 调查工具

1.2.1.1 一般资料 包括患者年龄、性别、职业、婚姻、经济、居住、文化程度以及血透时间等。

1.2.1.2 情感支持 采用家庭关怀度指数问卷<sup>[2]</sup>进行调查,问卷共有 5 个项目,代表适应度、合作度、成熟度、情感度及亲密度 5 项家庭功能,采用 0~2 级评分,0 分为差,1 分为中,2 分为好,满分 10 分,评价标准:0~3 分为低度情感支持,4~6 分为中度情感支持,7~10 分为高度情感支持。

1.2.1.3 生活质量 采用 Zhan 生活质量调查问卷进行调查<sup>[3]</sup>,包括自我概念,生活满意度,健康与功能,社会与经济 4 个部分 52 个条目,单个条目评分标准为 1~5 级,极为不满为 1 分,2 分为不满意,3 分表示一般,4 分表示较为满意,5 分则为极为满意,总分为 260 分。

1.2.2 调查方法 采用问卷调查法,调查由专人负责,调查前统一指导语,问卷当场发放,当场回收,共发放调查问卷 96 份,回收有效问卷 96 份,有效回收率为 100.00%。

### 1.3 统计学方法

数据采用 SPSS16.0 统计软件包进行统计学分析,维持性血液透析患者情感支持及生活质量状

况采用描述性统计,3 组患者不同情感支持度其生活质量比较采用方差分析,检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结果

### 2.1 维持性血液透析患者情感支持状况

96 例维持性血液透析患者情感支持得分为 1~10 分,平均  $(5.80 \pm 3.80)$  分,其中高度情感支持 27 例,占 28.12%,中度情感支持 45 例,占 46.88%,低度情感支持 24 例,占 25.00%。

### 2.2 维持性血液透析患者生活质量状况

96 例维持性血液透析患者生活质量得分为 128~249 分,平均  $(176.41 \pm 18.26)$  分,各项维度得分由高至低分别为健康与功能  $(3.66 \pm 1.50)$  分,生活满意度  $(3.61 \pm 1.37)$  分,自我概念  $(3.11 \pm 1.49)$  分,社会与经济  $(3.04 \pm 1.52)$  分。

### 2.3 不同情感支持度维持性血液透析患者其生活质量比较

不同情感支持度维持性血液透析患者其生活质量比较见表 1。由表 1 可见,不同情感支持度维持性血液透析患者其总体生活质量、健康与功能、生活满意度比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,高度情感支持组患者得分趋向较高;自我概念、社会与经济比较,均  $P > 0.05$ ,差异无统计学意义。

表 1 不同情感支持度维持性血液透析患者其生活质量比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	<i>n</i>	总体生活质量	健康与功能	生活满意度	自我概念	社会与经济
高度情感支持组	27	$180.23 \pm 17.44$	$62.68 \pm 8.19$	$38.97 \pm 4.82$	$47.89 \pm 7.38$	$28.66 \pm 7.32$
中度情感支持组	45	$176.19 \pm 16.33$	$60.51 \pm 7.20$	$35.76 \pm 6.28$	$45.31 \pm 6.89$	$30.22 \pm 6.05$
低度情感支持组	24	$165.41 \pm 25.78$	$52.32 \pm 11.67$	$30.68 \pm 5.33$	$50.25 \pm 8.61$	$31.58 \pm 5.69$
<i>F</i>		8.342	6.774	7.402	10.237	6.448
<i>P</i>		< 0.05	< 0.05	< 0.05	> 0.05	> 0.05

## 3 讨论

### 3.1 血液透析患者情感支持状况分析

对于血液透析患者的情感支持,其主要来源于患者的家属、子女及配偶。这是因为他们之间的关系最为亲密和谐,同时也能够满足患者对情感的需求,在一个家庭中,一旦某个家庭成员生病或者出现意外而造成了生活不能够自理时,其子女以及其他家庭成员就应该主动支持他们,体贴他们<sup>[4-7]</sup>。本研究中患者大部分已婚,独居患

者有 11 例,患者均希望家庭给予情感支持,而多数家属也会从道德以及亲情的角度去帮助患者,给予生活上的照顾和关心。研究结果显示,96 例维持性血液透析患者中,高度情感支持 27 例,占 28.12%,中度情感支持 45 例,占 46.88%,低度情感支持 24 例,占 25.00%,表明患者对于情感支持的满意度还有待进一步提高。调查中发现,其中有 1 例患者,认为家庭对其病情的关心和照顾都较为周全,但是当患者想要诉说内心的一些想法时,亲属总会以一些理由,如不要担心,不要胡思

乱想等来安慰他,阻止了患者的情感宣泄,患者自身会感到郁闷压抑。此外,还有患者表示,家人禁止他做一切事情,感觉每天无所事事,生活失去了意义。这表明家属对患者过于重视生活照顾,而忽视了情感上的关心和支持,因此应提高相互间的沟通,增强情感支持力度,与文献报道一致<sup>[8-10]</sup>。

### 3.2 血液透析患者生活质量状况分析

本研究发现,患者在健康与功能以及生活满意度方面得分较高,而自我概念、社会与经济方面得分较低。这与近年来,血液透析技术不断提高有着直接关系;此外,也与本研究 96 例患者中有 24 例患者得到较高的情感支持有关,其对于患者的治疗与康复有着直接或间接的影响,真诚的情感支持能够帮助患者战胜病魔,提高配合治疗的信心,缓解对疾病的恐惧,提高其自身的免疫功能。得分最低的是社会与经济,这与本研究中的患者收入状况有关,多数患者会担心医疗费用。目前,国内的血液透析费用是较高的<sup>[11-12]</sup>,按照当前医保的政策,患者自身每月也要支出远远超过 1000 元的费用,这对于患者及家庭来说是较大的负担,一旦不能够稳定提供给患者基本需要的费用,就会严重影响患者的生活质量,而情感支持在这方面是无能为力的。因此,护理人员要多注意低收入患者的生活质量,呼吁社会对弱势群体的关注度,增强社会支持力度<sup>[13]</sup>。本研究发现,患者自我概念得分也相对较低,这与患者经常住院有关,许多患者活动不能自理,受到较大的限制,同时护理人员与家属也较多地将重点放在了关心患者躯体反应以及相关理化指标上,对社会心理感受有所忽略。研究报道<sup>[14]</sup>,一旦慢性疾病给患者带来痛苦和生理功能上的障碍时,患者会对自身的价值和生命的意义有所怀疑。因此,需要帮助患者寻找生命的意义,提升自信心,这也是未来工作的重点。

### 3.3 不同情感支持度血液透析患者生活质量状况分析

本研究结果显示,不同情感支持度血液透析患者其总体生活质量、健康与功能、生活满意度比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,高度情感支持组患者趋向得分较高。说明了情感支持在患者治疗中扮演着极为重要的角色,高情感支持度患者其生活质量较好,尤其是在生活满意度以及健康与功能方面。

## 4 结论

综上所述,维持性血液透析患者情感支持及其生活质量状况有待提高,较高的情感支持度有利于改善患者生活质量。由于当前中国还是发展中国家,对于社区的医疗护理设施与发达国家相比还有许多不足和缺陷,大多数维持性血液透析患者的照顾都需要依赖家庭成员和亲属支持;除家庭情感支持外,社会的情感支持也不可缺少,如医保支持,医护人员的照顾与心理疏导;另外,护理人员对家属也要做好相关情感支持教育,全面地提高情感支持力度,更好地促进患者康复和改善生活质量。

## 参考文献:

- [1] 申海艳,宋春莲,肖玲,等.血液透析患者疲倦水平及其影响因素调查分析[J].护理学杂志,2011,26(13):34.
- [2] 吕繁,曾光,刘松暖,等.家庭关怀度指数问卷测量脑血管病患者家庭功能的信度和效度研究[J].中国公共卫生,1999,15(11):987-988.
- [3] Zhan L. Quality of life:Conceptual and measurement issues[J]. J Adv Nurse, 1992, 17(7):795-800.
- [4] 历淑荣,肖合存,林兴凤.维持性血液透析患者依从性影响因素的研究[J].中华护理杂志,2009,44(12):1081-1083.
- [5] 周萍,邓一帆,吴曙粤.维持性血液透析患者生活质量的评价及影响因素研究[J].护理学报,2007,14(8):14-16.
- [6] 张红霞,张训保,谭迎春,等.维持性血液透析患者生活质量满意度及影响因素分析[J].徐州医学院学报,2010,30(12):892-894.
- [7] 奚燕萍,申飞梅,江萍,等.系统健康教育对血液透析患者护理服务质量的影响[J].解放军护理杂志,2008,25(7B):22.
- [8] 马樱.心理护理在血液透析护理中的影响[J].中国现代医生,2008,46(22):103-104.
- [9] 董风,王锋,金飞,等.心理护理对维持性血液透析患者心理健康的影响[J].中国中西医结合肾病杂志,2010,11(10):899-900.
- [10] 王海燕,吴伟英,胡秀梅.健康教育对中青年血液透析患者生活质量的影响[J].护理研究,2010,24(7):1832-1833.
- [11] 崔月丽,高少波,王娟,等.老年维持性血液透析患者家庭支持和生活质量相关性分析[J].中国老年学杂志,2008,28(18):1838-1839.
- [12] 马璐璐,张晓微,邱雪慧,等.运动对维持性血液透析