

·护理教育·

## 护士长点评式专科业务查房在临床护理查房中的应用\*

李小金, 刘晓蓓, 曾丽雯, 刘鹿, 周彩梅, 江良英, 胡恩锦

(中山大学附属第一医院东院, 广东广州, 510700)

**[摘要]** **目的** 探讨护士长点评式专科业务查房在临床护理查房中的应用效果。**方法** 将 2013 年 8 月~2014 年 7 月实施的护理业务查房设为对照组, 将 2014 年 8 月~2015 年 8 月实施的护理业务查房设为观察组。对照组采用常规护理业务查房方法, 每周查房 1 次, 观察组采用护士长点评式专科业务查房方法, 每周 1 次。比较两组查房者专科业务查房考核成绩, 医生及护士、护生(查房参与者)的满意度, 两组护士、护生对两种业务查房评价情况及两组护士评判性思维情况。**结果** 两组查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度比较, 均  $P < 0.05$ , 差异具有统计学意义, 观察组查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度明显高于对照组; 两组护士、护生对两种业务查房评价情况比较, 均  $P < 0.05$ , 差异具有统计学意义, 观察组护士、护生认为该查房方式对提高理论知识、临床实践能力帮助大于对照组, 更愿意接受该种专科业务查房方式; 两组护士评判性思维情况比较, 均  $P < 0.05$ , 差异具有统计学意义, 观察组护士评判性思维能力测量表 (California critical thinking disposition inventory-Chinese version, CTDI-CV) 总分及各维度得分明显高于对照组。**结论** 实施护士长点评式专科业务查房能提高护士长专科业务查房能力, 同时提升护士或护生理论知识水平及解决临床实践能力, 提高了护理查房质量, 获得患者及医生的好评。

**[关键词]** 护士长点评式专科业务查房方式; 护士长; 评判性思维

**[中图分类号]** R47 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8283(2016)08-0062-05 **[DOI]** 10.3969/j.issn.1671-8283.2016.08.015

### Effect of nursing ward rounds with head nurses' tutoring and commenting

Li Xiaojin, Liu Xiaobei, Zeng Liwen, Liu Lu, Zhou Caimei, Jiang Liangying, Hu Enjin//Modern Clinical Nursing, -2016, 15(8):62.

**[Abstract]** **Objective** To explore the effect of head nurses' tutoring and commenting on nursing ward round. **Methods** The nursing ward rounds performed during August 2013 to July 2014 were assigned as the control group and those nursing ward rounds during August 2014 to August 2015 as observation group: in the former group routine nursing ward rounds were done once a week and in the latter the rounds were performed by head nurses' tutoring and commenting once every week. The two groups were compared in terms of examination performances of nursing ward rounds, doctors' and nurses' satisfaction degree, nurses' and student nurses' evaluation on the ward rounds and their critical thinking ability. **Results** The examination performances and the satisfaction degree in the observation group were significantly higher than those of the control group ( $P < 0.05$ ). The nurses in the observation group thought the head nurse's commenting at ward rounds could be more effective than those from the control group in their improvement of theoretical knowledge and clinical ability ( $P < 0.05$ ). In terms of critical thinking by California Critical Thinking Disposition Inventory-Chinese Version, the total score and the scores on its dimensions in the observation group were significantly higher than those of the control group. **Conclusion** The nursing ward rounds by head nurses' tutoring and commenting can help the nurses to strengthen their ability in nursing ward rounds and improve their theory and clinical practice so that the nursing quality is improved.

**[Key words]** nursing ward rounds by head nurses' tutoring and commenting; head nurses; critical thinking

**[基金项目]** \* 本课题为广东省护理学会基金, 项目编号为 YH20150257。

**[收稿日期]** 2016-02-24

**[作者简介]** 李小金 (1968-), 女, 广东五华人, 护理部主任, 副主任护师, 本科, 主要从事康复护理、护理管理工作。

护理查房是护理工作中必不可少的护理活动, 是评价护理实施效果、护理质量的基本方法<sup>[1]</sup>。传统的护理查房模式多侧重介绍患者现病史、临床表现、治疗原则、对病情的观察等, 而对护理需要解决的问题、护理计划的制订、护理措施的实施、

观察患者体征及护理需要的情况没有与各项检查、检验结果等异常情况相结合来拟定,缺少对护理问题的动态分析与及时修订护理计划,以致护理查房达不到预定效果,只流于形式<sup>[2]</sup>。护士长点评式专科业务查房是由护士长主导,将患者相关检查、检验结果及治疗方案、护理方案相结合,应用于护理查房中,使患者得到更加完善的治疗和护理。本院于2014年8月~2015年7月采用护士长点评式专科业务查房方式应用于临床护理查房中,取得较好的效果,现将方法及结果报道如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

将2013年8月~2014年7月在27个护理单元采取常规护理业务查房设为对照组,将2014年8月~2015年8月在对照组相同的27个护理单元开展护士长点评式专科业务查房设为观察组。

1.1.1 查房人员 ①对照组查房人员27名,均为女性,年龄28~45岁,平均 $(34.11 \pm 6.42)$ 岁,工作年限7~20年,平均 $(12.98 \pm 6.89)$ 年。职务:均为护士长。职称:副主任护师10名,主管护师13名,护师4名。学历:硕士4名,本科23名。②观察组查房人员27名,均为女性,年龄30~47岁,平均 $(39.51 \pm 7.23)$ 岁,工作年限9~21年,平均 $(13.02 \pm 7.83)$ 年。职务:均为护士长。职称:副主任护师10名,主管护师14名,护师3名。学历:硕士4名,本科23名。两组查房者一般资料比较,差异无统计学意义,均 $P > 0.05$ ,具有可比性。

#### 1.1.2 查房参与人员

1.1.2.1 对照组 ①查房参与护士319名,男4名,女315名,年龄23~41岁,平均 $(30.90 \pm 8.72)$ 岁,工作年限1~16年,平均 $(8.65 \pm 3.33)$ 年。职称:主管护师45名,护师146名,护士128名。学历:本科168名,大专151名。②查房参与护生68名,为来自省内外8家大专院校毕业前的实习生,均为女性,年龄21~24岁,平均 $(21.11 \pm 1.21)$ 岁。学历:大专60名,本科8名。

1.1.2.2 观察组 ①查房参与护士324名,男4名,女320名,年龄24~40岁,平均 $(31.62 \pm 8.10)$ 岁,工作年限1~17年,平均 $(8.82 \pm 3.61)$ 年。职称:

主管护师45名,护师146名,护士133名。学历:本科170名,大专154名。②查房参与护生68名,为来自省内外8家大专院校(与对照组相同)毕业前的实习生,均为女性,年龄21~24岁,平均 $(21.23 \pm 1.42)$ 岁。学历:大专58名,本科10名。两组查房参与人员一般资料比较,差异无统计学意义,均 $P > 0.05$ ,具有可比性。

### 1.2 方法

1.2.1 对照组 采用常规护理业务查房方法,每周查房1次,查房前告知所有人员查房内容、目的,让大家熟悉病例,做好发言准备,并按护理程序进行查房,讨论结束后主持人进行小结,对本次查房进行评价。

#### 1.2.2 观察组

1.2.2.1 人员培训 对护士长点评式专科业务查房人员进行相关知识培训,内容包括:查房与查房记录的方法,查房流程,查房技巧,专科业务相关知识,专科检查检验结果异常值的判断、意义、处理专科病情观察,专科护理管理等。

1.2.2.2 查房方式 护士长点评式专科业务查房,每周1次,查房时间选择在上午夜班与白天班护士交接班后;查房范围设定在同病种1~5例患者,先简单、常见,后复杂少见,以专题查房模式,每周1个专题。参加查房人员包括护士、护生。

1.2.2.3 查房流程 按照程序先组织护士长点评式专科业务查房示范,由各大科提出修改意见再执行。查房流程:①评估,包括患者病情,辅助检查检验结果、参加人员专科护理水平、环境等。②查房:查房者其他参加人员围绕病床站立;查房者与所有参与人员到患者床旁,主管护士向查房者汇报患者当前情况,护士长依据患者的病历资料、护理记录、医嘱、检查、检验结果等,及对患者进行专科体查的结果,通过提问方式评估主管护士对该例患者相关专科知识及技能的掌握程度,发现护士存在的不足,在查房中现场点评,并指导修正护嘱。③记录与追踪整改:查房过程做好查房记录(指派1名护士进行记录),内容包括查房过程、专科知识、技能、护理规范、康复训练存在问题及查房者提出的指导意见、护嘱修改情况等;护嘱由当班主管护士落实处理,由护士长或护理组长负责护嘱落实及效果追踪。

个案举例,查房日期 2015-08-20;查房时间 8:10-8:30AM;查房人员包括护士长 1 名、主管护士 1 名、初级责任护士 3 名(1 名负责记录)、学生 3 名;病例:重度脊柱侧凸行 Halo-重力牵引患者。护士长一边听汇报一边查看病历、护理记录、项目执行单、健康宣教单、检查,并提问患者,提出以下 3 个存在问题:①护理记录上对 Halo-重力牵引患者常见并发症的观察记录欠全面;②辅助检查中肺功能检测提示患者重度限制性呼吸功能障碍,但护理项目执行单欠肺功能锻炼的记录;③护士汇报时没有提到对患者安全方面的宣教及相关措施的落实,提问患者对相关知识了解不足。护士长依据以上 3 个存在问题,继续提出问题,提问 1:什么叫重度脊柱侧凸?牵引的适应症是什么?牵引并发症有哪些?为什么?护理记录如何体现?护士回答……,护士长修正讲解……提问 2:肺功能检测报告数据的意义是什么?为什么患者会出现呼吸功能障碍?肺功能数据与手术中、手术后的肺功能及手术耐受的关系?术前如何做好肺功能锻炼?如何在护理项目执行单上记录?护士回答……,护士长修正讲解……提问 3:在牵引过程应该注意什么?如何保证牵引有效?如何保证安全?健康宣教单应如何记录?护士回答……,护士长修正讲解……最后由护士长总结护士对该患者疾病护理、康复锻炼的优点及不足之处;指导修正医嘱及落实护理措施。

### 1.2.3 效果评价

1.2.3.1 查房者专科业务查房考核评分 比较两种查房方式查房者专科业务查房考核评分情况。考核评分标准:现场发现问题及指导能力 40 分,能通过查看患者、病历、结合检查、检验、治疗的结果进行分析,对潜在的专科护理问题提出护理方案;通过现场提问,了解病区护士对专科疾病知识的掌握程度,发现护士在专科疾病护理知识/技能等方面的不足给予指导,通过查房传授正确的知识、观念、技能、方法;解决问题能力 30 分,能解决护士/学生提出的疑问、解决患者提出的问题;沟通能力 15 分,沟通效果好,问题导入合理,未出现不良语言,对护士/学生提出的问题回答恰当,能合理诱导发言;整体评价 15 分。

1.2.3.2 满意度及对业务查房评价 自设满意度

调查表,比较两组医生(对照组与观察组均为 68 名)及护士、护生(查房参与者)对两种专科业务查房的满意度(即对两种查房方式的评价是否满意,包括查房方式、内容等)。对业务查房评价内容包括是否愿意接受护理业务查房方式,对提高理论知识、临床实践能力帮助的大小。

1.2.3.3 护士评判性思维 比较两组护士(查房参与者)评判性思维情况。评判性思维测试工具参照彭美慈等<sup>[3]</sup>翻译和修订评判性思维能力测量量表(California critical thinking disposition inventory-Chinese version, CTDI-CV),CTDI-CV 总体的 Cronbach' $\alpha$  系数 0.90,各维度的 Cronbach' $\alpha$  系数 0.54 ~ 0.77<sup>[4]</sup>。量表有 7 个维度,70 个条目,7 个维度为寻找真相、开放思想、分析能力、系统组织能力、批判思维自信心、求知欲、认知成熟度,评分采用 6 级,回答从“非常赞同”到“非常不赞同”,负性条目赋值为 1 ~ 6 分,正性条目反向赋值 1 ~ 6 分,总分为 70 ~ 420 分,得分 > 280 分表明有正性评判性思维能力,> 350 分表明评判性思维能力强<sup>[3]</sup>。本研究量表的 Cronbach' $\alpha$  系数为 0.89。

1.2.4 调查方法 由专人负责调查,调查前统一指导语,两组均发放 80 份医生满意度调查表,均有效回收 68 份,有效回收率均为 85.00%;两组均发放 330 份护士满意度调查表、护士对两种业务查房评价表、评判性思维能力测量表,对照组、观察组分别有效回收 319 份、324 份,有效回收率分别为 96.67%、98.18%;两组均发放 68 份护生满意度调查表及对两种业务查房评价表,均有效回收 68 份,有效回收率均为 100.00%。

### 1.3 统计学方法

数据采用 SPSS10.0 统计软件包进行统计学分析。计量资料以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示,组间比较采用  $t$  检验;计数资料以百分比描述,组间比较采用  $\chi^2$  检验。检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结果

### 2.1 两组查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度比较

两组查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度比较见表 1。由表 1 可见,两组



查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,观察组查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度明显高于对照组。

表 1 两组查房者专科业务查房考核成绩与医生及护士、护生的满意度比较 [(分,  $\bar{x} \pm s$ );  $n(\%)$ ]

组别	n	考核成绩	满意度					
			n	医生	n	护士	n	护生
对照组	27	83.21 $\pm$ 2.87	68	56(82.35)	319	269(84.33)	68	59(86.76)
观察组	27	95.08 $\pm$ 2.66	68	65(95.59)	324	318(98.15)	68	67(98.53)
t/ $\chi^2$		-20.051		6.069		38.625		5.94
P		< 0.05		< 0.05		< 0.05		< 0.05

2.2 两组护士、护生对两种业务查房评价情况比较  
两组护士、护生对两种业务查房评价情况比较见表 2。由表 2 可见,两组护士、护生对两种业务查房评价情况比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,观察组护士、护生认为该查房方式对提高理论知识、临床实践能力帮助大于对照组,更愿意接受该种专科业务查房方式。

表 2 两组护士、护生对两种业务查房评价情况比较  $n(\%)$

项目	护士				护生			
	对照组( $n = 319$ )	观察组( $n = 324$ )	$\chi^2$	P	对照组( $n = 68$ )	观察组( $n = 68$ )	$\chi^2$	P
对提高理论知识帮助大	283(88.71)	316(97.53)	6.664	< 0.05	60(88.24)	67(98.53)	5.674	< 0.05
对提高临床实践能力帮助大	275(86.21)	316(97.53)	9.783	< 0.05	59(86.76)	67(98.53)	7.792	< 0.05
愿意接受这种专科业务查房	271(84.95)	313(96.60)	8.791	< 0.05	60(88.24)	67(98.53)	6.737	< 0.05

2.3 两组护士CTDI-CV 总分及各维度得分比较  
两组护士 CTDI-CV 总分及各维度得分比较见表 3。由表 3 可见,两组护士评判性思维情况比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,观察组护士 CTDI-CV 总分及各维度得分明显高于对照组。

表 3 两组护士CTDI-CV 总分及各维度得分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

项目	对照组 ( $n = 319$ )	观察组 ( $n = 324$ )	t	P
寻找真相	39.00 $\pm$ 3.56	43.24 $\pm$ 4.01	-3.46	< 0.05
开放思想	38.90 $\pm$ 3.28	43.03 $\pm$ 4.12	-3.69	< 0.05
分析能力	43.65 $\pm$ 2.47	47.66 $\pm$ 4.23	-3.81	< 0.05
系统组织能力	40.55 $\pm$ 1.99	44.21 $\pm$ 3.92	-3.40	< 0.05
评判思维自信心	39.00 $\pm$ 3.40	44.00 $\pm$ 4.97	-3.82	< 0.05
求知欲	47.87 $\pm$ 4.01	52.13 $\pm$ 4.44	-3.73	< 0.05
认知成熟度	41.89 $\pm$ 5.11	48.23 $\pm$ 4.85	-4.52	< 0.05
总分	292.23 $\pm$ 6.02	319.00 $\pm$ 14.57	-8.34	< 0.05

3 讨论

3.1 传统查房方式存在的问题

护理查房是护理管理的一种方式,其重要性在

于能够解决护理中的疑点、弱点及难点,以提高专科护理质量及护理人员的综合素质。传统护理业务查房是以疾病为中心的护理查房,查房时虽有病例报告,但在查房过程中联系实际病例不够,只是运用习惯性思维对疾病知识进行系统回顾,是书本知识的总复习,并不能很好地解决临床护理实际存在的问题,使查房与临床护理脱节<sup>[5-6]</sup>。传统模式查房主要由查房人员作查房前的准备,而其他护理人员只需要听讲即可<sup>[7]</sup>,查房者及参加查房者对查房缺乏互动性、启发性及积极性。改进护理查房模式、拓展护理查房内涵,是护理发展的必然趋势<sup>[8]</sup>。

3.2 护士长点评式专科业务查房形成基础及优点

护士长点评式专科业务查房以医疗主任、教授查房模式为基础,建立在临床护士分层级管理机制上,结合护理人员知识结构、临床思维定势、护理管理工作需要等形成,以解决临床护理工作中的问题,提高护士的专业能力。本研究成立的护士长点评式专科业务查房团队,从管理者开始实施,逐渐推广至临床护理骨干,要求查房者必须有丰富的临床知识及经验(本研究选择的均为临床护士长),

查房内容依据患者相关检查结果、治疗方案、存在护理问题相结合,查房过程由参与者汇报患者护理情况,对存在或未解决的护理问题给予解答及分析,并提出解决的方案,及时修订医嘱,此种查房方式有利于提高临床护士专业业务素质,使患者得到更加完善的治疗和护理。

### 3.3 护士长点评式专科业务查房提高查房人员的考核成绩

查房者在查阅病历资料、分析专科检查检验结果,听取主管护士病历报告、对患者进行专科体查、医嘱资料的查阅等过程也是锻炼查房者的快速组织、分析、思考、判断能力。查房者必须掌握相关医学基础知识、专科理论知识、专科技能、相关专科检查检验项目的意义,才能快速判断、了解护士对专科知识、专科技能的掌握程度,并给予查房参与者相关知识的讲解、指导,这必定会促使查房者(包括参与者)不断地学习,充实自我,提高理论及专科技能知识,从而提高了查房者专科业务查房能力。结果显示,两组查房者专科业务查房考核成绩比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,观察组查房者专科业务查房考核成绩明显高于对照组。

### 3.4 护士长点评式专科业务查房提高了医生、护士、护生满意度及认可度

在护士进行的各类医疗护理活动中,查房是最重要、最有价值的医疗活动之一,开展护士长点评式专科业务查房前对护士长进行相关知识培训,提升其自身专科理论与技能水平;专科业务查房过程是护士长及上级护士对下级护士或护生进行专科知识、技能培训过程,提高了病区全体护士及护生解决临床护理问题能力,提高了护理质量,获得了医生及患者对护理工作的好评。结果显示,两组医生及护士、护生的满意度比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,观察组医生及护士、护生的满意度明显高于对照组;两组护士、护生对两种业务查房评价情况比较,均  $P < 0.05$ ,差异具有统计学意义,观察组护士、护生认为该查房方式对提高理论知识、临床实践能力帮助大于对照组,更愿意接受这种专科业务查房方式。

### 3.5 护士长点评式专科业务查房提高了护士评判性思维能力

护士长点评式专科业务查房中,护士长运用已

有的知识经验,对查房中发现的问题,如对存在护理评估错误、护理措施不及时、不正确、护理效果不好的情况进行点评,从不同层次进行剖析并启发护士联系实际,举一反三,引导护士在原有知识的基础上进行假设、质疑、推理、反思、评价、探究客观事实。查房中的“听、查、问、析、评”就是将评判性思维方法融入护理查房中,及时发现查房中存在的问题,将查房及相关专业知识系统归纳,形成融会贯通的知识结构,并有效选择解决问题的方法,培养了护士理论联系实践与评判性思维能力。结果显示,两组护士评判性思维情况比较,均  $P < 0.05$ ;差异具有统计学意义,观察组护士 CTDI-CV 总分及各维度得分明显高于对照组。

## 4 结论

在临床护理查房中采用护士长点评式专科业务查房方法,其能提高护士长专科业务查房能力,同时也提升了护士及护生理论知识水平及解决临床实践问题的能力,提高了护理查房质量,获得医生及患者的好评,该查房方式获得护士及护生的认可。

### 参考文献:

- [1] 韦丽飞,杨华. 国内护理查房模式研究现状[J]. 齐鲁护理杂志,2013,19(7):54-55.
- [2] 潘玉珍. 我国护理查房的研究现状及存在的问题[J]. 护理管理杂志,2011,11(9):641-642.
- [3] 彭美慈,汪国成,陈基乐. 批判性思维能力测量表的信效度测试研究[J]. 中华护理杂志,2004,39(9):644-647.
- [4] 杨小滢,邓洁,李丹,等. 评判性思维能力测量表信度和效度评价[J]. 中国公共卫生,2008,24(1):63-64.
- [5] 李石荣,陈慧,刘淑意,等. 护理业务三级查房在护理管理中的应用[J]. 现代临床护理,2009,8(4):62-64.
- [6] 赵小红,侯君,刘晓梅,等. 主管护师主导护理查房在护士分层培训中的应用[J]. 现代临床护理,2015,14(7):58-61.
- [7] 吕雪梅. 改进护理业务查房模式对护理工作的临床影响分析[J]. 职业卫生与病伤,2014,29(6):465-466.
- [8] 屈新云. 浅谈护理业务查房模式的改革与创新[J]. 中外健康文摘,2010,7(11):82-84.

[本文编辑:刘晓华]