

·调查分析·

临床护士循证护理实践障碍因素的调查分析*

蓝宇涛¹, 叶玉清², 林田¹, 陈垦¹

(1 广东药学院, 广东广州, 510310; 2 惠州市第一妇幼保健院, 广东惠州, 516007)

[摘要] **目的** 探讨临床护士循证护理实践的障碍因素。**方法** 采用中文版循证护理实践障碍量表, 对广州地区某3所三级甲等综合医院、1所二级甲等综合医院的80名护士进行循证护理实践障碍因素问卷调查。了解临床护士在实施循证护理实践过程存在的障碍因素。**结果** “在工作中没有足够的时间来尝试实施新的思想、医院为开展护理科研或实施成果所提供的设备或资源不足、没有时间阅读科研论著或报告”3个问题是临床护士循证护理实践的前3位障碍因素, 护士赞同率分别为71.3%、67.5%和63.7%; 实施循证护理障碍因素4个维度对不同学历、护龄的护士影响比较, 差异无统计学意义(均 $P > 0.05$), 但科研报道的质量、开展循证护理的资源条件和实施循证护理的主观态度及能力3个维度对不同职称的护士的影响比较, 差异具有统计学意义(均 $P < 0.05$), 对主管护师及以上职称护士影响较小。**结论** 护士循证护理实践主要障碍因素是缺乏足够的时间和设备资源学习及探索实施科研成果, 其中护士职称低者其实施循证护理障碍因素呈现较明显。

[关键词] 循证护理实践; 临床护士; 障碍因素

[中图分类号] R47 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8283(2015)01-0001-06 **[DOI]** 10.3969/j.issn.1671-8283.2015.01.001

Barriers in evidence-based nursing practice by clinical nurses

Lan Yutao, Ye Yuqing, Lin Tian, Chen Ken//Modern Clinical Nursing, -2015, 14(01):1.

[Abstract] **Objective** To investigate barriers in the evidence-based nursing practice by clinical nurses in Guangzhou. **Method** By purposeful sampling, a survey was conducted among 80 clinical nurses from 3 first-class grade III hospitals and 1 second-class grade III hospital in Guangzhou by using the Chinese version of barriers in evidence-based nursing practice scale. **Results** The top 3 cited barriers in clinical nurses' evidence-based nursing practice included: "no enough time to implement new ideas (71.3%)", "inadequate facilities for implementation (67.5%)" and "very little time to review literature" (63.7%). There were insignificant influences of barriers on nurses' professional titles, education level and working experience ($P > 0.05$). The quality of published research, resources for performing evidence-based nursing practice and the attitude and ability in the performance of evidence-based nursing posed statistically significant influences on the nurse of different professional titles (all $P < 0.05$). **Conclusions** Barriers in the evidence-based nursing practice include lacking enough time to implements research and shortage of learning resources. The lower the professional titles, the more the barriers.

[Key words] evidence-based nursing practice; clinical nurse; barrier

[基金项目] * 本课题为2010年度广东省高等学校本科特色专业建设点护理学专业立项建设项目, 项目编号为粤高教函(2010)96号; 课题为2012年广东药学院第五批应用型本科人才培养模式综合改革试点立项资助项目, 项目编号为201211。

[收稿日期] 2014-04-12

[作者简介] 蓝宇涛(1970-), 女, 广东兴宁人, 副院长, 副教授, 博士, 主要从事高等护理教育工作。

[通信作者] 陈垦, 院长, 教授, 硕士, E-mail: chenkenck@126.com。

循证护理实践(evidence-based nursing practice, EBP)能有效提高临床护理质量, 是促进科研成果在临床应用推广的重要途径^[1]。但循证护理实践受诸多障碍因素制约, 导致临床护士在实施过程中要面对各种具体困难。科学评估临床护士循证护理实践的障碍因素, 是从护理教育和护理管理方面着手、有效解除障碍的基础^[2]。为了解临床护士循证护理实践障碍因素, 2010年4月~2011年1月对3所三等甲等综合医院及1所二级甲等综合医院80名护士进行调查, 现将结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象

2010年4月~2011年1月采用方便抽样方法,抽取广州3所三级甲等综合医院及1所二级甲等综合医院的护士进行问卷调查。入选标准为工作1年以上的注册护士;排除因疾病、生育等原因休假护士。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 问卷包括两个部分,第一部分为自行设计的一般资料调查问卷,内容包括年龄、性别、护龄、学历、职称、行政职务等;第二部分为中文版循证护理实践障碍量表。该量表由刘晓华等^[3]对 Funk 等^[4]设计的循证护理实践障碍量表进行翻译、回译,并对国内外文化差异进行分析后形成。量表包括4个维度,共31个条目,即科研研究报道的质量(1~8项)、研究报道的时效性与系统性(9~14项)、开展循证护理的资源条件(15~23项)、护士对循证护理主观态度及能力(24~30项);第31条目是“关于前30条目中认为哪3个是护理人员科研应用中最大的障碍因素”,不纳入分数计算。量表采用5级计分法,得分越高,说明实施过程中与该因素越有关系。经评价研究,量表Cranach's α 系数为0.919,表面效度中度以上相关条目数占总条目数的比例为93.33%,各条目与其所属维度、总量表得分均呈中度以上相关, $r > 0.40$,具有良好的效度和信度,可用于国内循证护理实践障碍因素分析。本研究量表Cranach's α 系数为0.9。

1.2.2 调查方法 调查遵循自愿性、保密性的医学伦理原则,向被调查的各医院护理部说明研究目的,护理部、研究对象知情同意后,由调查者行问卷调查,实行无记名量表测量。问卷集中发放,调查对象自行填写,当场回收。共发放调查问卷100份,回收问卷86份,问卷回收率86.0%,有效问卷80份,问卷有效率80.0%。

1.3 统计学方法

数据应用SPSS17.0统计软件包进行统计学分析。一般资料采用百分率、均值与标准差描述;组间比较分别采用方差分析、 t 检验。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 研究对象一般资料

研究对象一般资料见表1。

表1 研究对象一般资料 ($n=80$)

项目	组别	n	百分率(%)
性别	男	6	7.5
	女	74	92.5
护龄(年)	>21	10	12.5
	11~20	28	35.0
	6~10	17	21.3
	1~5	25	31.2
学历	本科	33	41.2
	大专	36	45.0
	中专	11	13.8
职称	主管护师及以上	18	22.5
	护师	29	36.3
	护士	33	41.2
职务	护士长 ¹⁾	7	8.7
	护士	73	91.3

注:1)护士长均为主管护师及以上职称的护士

2.2 护士实施循证护理障碍因素前11个条目排序

护士实施循证护理障碍因素前11个条目排序见表2。由表2可见,前3个条目实施循证护理障碍因素分别是:在工作中没有足够的时间来尝试实施新的思想、医院为开展护理科研或实施成果所提供的设备或资源不足、没有时间阅读科研论著或报告,都属于第3维度的条目,其余有3个条目属于第1维度,有4个条目属于第2维度,有1个条目属于第4维度。

2.3 科研研究报道的质量对不同组别护士实施循证护理的影响比较

科研研究报道的质量对不同组别护士实施循证护理的影响比较见表3。由表3可见,科研研究报道质量对不同护龄、学历的护士实施循证护理的影响比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$);对不同职称的影响比较,差异具有统计学意义($P < 0.01$),主管护师及以上的护士该维度得分低于其他两组得分。

2.4 研究报道的时效性与系统性对不同组别护士实施循证护理的影响比较

研究报道的时效性与系统性对不同组别护士

实施循证护理的影响比较见表 4。由表 4 可见,研究的护士实施循证护理的影响比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$)。

表 2 护士实施循证护理障碍因素前 11 个条目排序 (n = 80)

排序	条目	所属维度	n	赞同率(%)
1	在工作中没有足够的时间来尝试实施新的思想	第 3	57	71.3
2	医院为开展护理科研或实施成果所提供的设备或资源不足	第 3	54	67.5
3	没有时间阅读科研论著或报告	第 3	51	63.7
4	难以获取具有科研价值的报道和文章	第 1	47	58.7
5	身边缺乏知识渊博的能够探讨科研问题的护理专家	第 4	46	57.5
6	难以评价科研结论在临床的实用价值	第 1	45	56.3
7	科研结论未必能在护理实践中施行	第 2	45	56.3
8	医学新进展的相关信息太过庞杂,护士很难选择与本专科相关内容的文献	第 1	44	55.0
9	不能确定是否应该完全相信科研结论	第 2	44	55.0
10	科学研究的方法时常存在缺陷	第 2	43	53.7
11	不同文献报道的医学研究结果存在互相矛盾	第 2	42	52.5

表 3 科研研究报导的质量对不同组别护士的影响比较 (n = 80;分, $\bar{x} \pm s$)

项目	组别	n	得分	F/t	P
护龄(年)	>21	10	19.3 ± 7.9	1.252	0.297
	11~20	28	20.6 ± 7.7		
	6~10	17	23.8 ± 9.3		
	1~5	25	23.4 ± 6.7		
学历	本科	33	21.8 ± 7.6	0.171	0.843
	大专	36	22.1 ± 8.3		
	中专	11	23.5 ± 8.1		
职称 ¹⁾	主管护师及以上	18	16.3 ± 7.9	7.014	0.001
	护师	29	23.9 ± 8.4		
	护士	33	23.5 ± 5.8		

注:1)在不同职称的两两比较中,护士与主管护师及以上职称比较, $t = 3.700, P = 0.001 < 0.05$;护师与主管护师及以上职称比较, $t = 3.061, P = 0.004 < 0.05$;护士与护师比较, $t = -0.204, P = 0.836 > 0.05$

表 4 研究报道的时效性与系统性对不同组别护士的影响比较 (n = 80;分, $\bar{x} \pm s$)

项目	组别	n	得分	F/t	P
护龄(年)	>21	10	18.8 ± 4.6	0.271	0.846
	11~20	28	18.7 ± 5.3		
	6~10	17	17.4 ± 5.1		
	1~5 年	25	18.3 ± 4.5		
学历	本科	33	19.9 ± 4.4	3.044	0.053
	大专	36	17.2 ± 4.9		
	中专	11	17.3 ± 5.1		
职称	主管护师及以上	18	17.5 ± 5.8	0.489	0.615
	护师	29	18.9 ± 4.6		
	护士	33	18.2 ± 4.7		
职务	护士长	7	14.6 ± 7.0	1.515	0.177
	护士	73	18.7 ± 4.5		

2.5 开展循证护理的资源条件对不同组别护士实施循证护理的影响比较

开展循证护理的资源条件对不同组别护士实施循证护理的影响比较见表5。由表5可见,开展循证护理的资源条件对不同护龄、学历的护士实施循证

护理的影响比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$);对不同职称的护士影响比较,差异具有统计学意义($P < 0.05$),主管护师及以上的护士该维度得分低于其他两组得分。

表5 开展循证护理的资源条件对不同组别护士实施循证护理的影响比较 ($n = 80$; 分, $\bar{x} \pm s$)

项目	组别	n	得分	F/t	P
护龄(年)	>21	10	30.4 \pm 5.0	1.654	0.184
	11 ~ 20	28	25.5 \pm 8.3		
	6 ~ 10	17	24.6 \pm 7.5		
	1 ~ 5	25	27.2 \pm 5.9		
学历	本科	33	30.7 \pm 8.4	1.480	0.234
	大专	36	29.5 \pm 8.7		
	中专	11	34.5 \pm 7.6		
职称 ¹⁾	主管护师及以上	18	22.8 \pm 9.4	3.270	0.043
	护师	29	27.3 \pm 6.6		
	护士	33	27.3 \pm 6.1		

注:1)在不同职称的两两比较中,护士与主管护师及以上职称比较, $t = 2.127$, $P = 0.038 < 0.05$;护师与主管护师及以上职称比较, $t = 2.195$, $P = 0.033 < 0.05$;护士与护师比较, $t = -0.253$, $P = 0.801 > 0.05$

2.6 实施循证护理的主观态度及能力对不同组别护士的影响比较

实施循证护理的主观态度及能力对不同组别护士的影响比较见表6。由表6可见,实施循证护理的主观态度及能力对不同护龄、学历的护士

实施循证护理的影响比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$);对不同职称的护士影响比较,差异具有统计学意义($P < 0.05$),主管护师及以上的护士该维度得分低于护师组得分。

表6 实施循证护理的主观态度及能力对不同组别护士的影响比较 ($n = 80$; 分, $\bar{x} \pm s$)

项目	组别	n	得分	F/t	P
护龄	>21	10	18.6 \pm 4.8	1.045	0.378
	11 ~ 20	28	15.0 \pm 7.1		
	6 ~ 10	17	17.6 \pm 7.5		
	1 ~ 5	25	17.4 \pm 6.9		
学历	本科	33	17.2 \pm 5.6	0.267	0.766
	大专	36	16.1 \pm 7.1		
	中专	11	17.5 \pm 9.6		
职称 ¹⁾	主管护师及以上	18	13.1 \pm 8.1	3.944	0.023
	护师	29	18.6 \pm 5.8		
	护士	33	17.2 \pm 6.5		

注:1)在不同职称的两两比较中,护士与主管护师及以上职称比较, $t = 1.988$, $P = 0.052 > 0.05$;护师与主管护师及以上职称比较, $t = 2.515$, $P = 0.018 < 0.05$;护士与护师比较, $t = -0.893$, $P = 0.376 > 0.05$

3 讨论

循证护理实践对提高护理决策的科学性和护

理质量具有重要意义。国内学者报道^[5-6],实施循证护理与护士自身循证护理基本素质和可及的资源条件密切相关,多为定性研究。本研究采用定量研

究,为深入探讨循证护理实践的障碍因素,提出相应教育和管理对策提供科学依据。

3.1 临床护士循证护理实践障碍因素分析

研究表明,“在工作中没有足够的时间来尝试实施新的思想、医院为开展护理科研或实施成果所提供的设备或资源不足、没有时间阅读科研论著或报告”等问题是临床护士循证护理实践的前3位障碍因素,护士赞同率分别为71.3%、67.5%和63.7%,都属于第三维度“开展循证护理的资源条件”的条目。该结果与章新琼、李春燕等^[5-6]的调查结果一致,尤其是条目“医院为开展护理科研提供的设备或资源环境不足”,均被认为是临床护士循证护理实践最主要的障碍因素。在Mc Cleary等^[7]的研究中,条目“没有时间阅读科研论著或报告”的赞同率高达80.3%,是儿科护士循证护理实践排第一位的障碍因素。

这可能与全球护理人力资源长期短缺有关。一方面由于社会经济发展,人类健康需求增大,医院护理单元扩增;同时,医学不断进步,新业务、新技术开展增多,护理工作内容拓宽,工作要求提高,导致护理人力资源数量与质量需求的持续增高;另一方面,由于职业期望得不到满足、福利待遇较低等诸多因素导致护理人才流失和人力资源短缺^[8]。因此,临床护士多偏重于完成医护措施如治疗操作、按时给药等硬指标,缺乏足够的时间和条件进行临床科研研究,影响了循证护理的开展。

其余8个障碍因素,属于第一维度“科研报道的质量”的有3个,属于第二维度“研究报道的时效性与系统性”的有4个,属于第四维度“护士对循证护理主观态度及能力”的有1个,这与我国护理人员科研发展现状密切相关。由于临床护士医学文献检索及阅读能力较薄弱、科研意识和科研素质欠缺,因此护理研究质量和水平不高,论文类型以临床经验总结型居多^[9],这些因素都明显制约了循证护理实践的深入开展。同时,在主观态度方面存在1个障碍因素,说明临床护士对循证护理实践及其意义已具初步认识,但仍有待进一步提高。

3.2 实施循证护理的障碍因素对不同护龄、学历护士的影响分析

研究表明,科研报道的质量、研究报

道时效性与系统性、开展循证护理的资源条件、护士对实施循证护理的主观态度及能力等因素对不同护龄、学历的护士实施循证护理的影响比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$),结果与李春燕等^[6]的调查结果基本一致。

可能与中国目前循证护理教育缺如的现状有关:①中国护理教育尚未统一开设循证护理课程,循证技能教育不够重视,护理学生和在职人员主要通过为数不多的讲座与报告了解相关基本知识,因此大专、本科学历的护士在循证护理的应用方面与中专相比不具优势;②护士继续教育在护理科研和循证护理方面的培训缺乏系统性,由于缺乏科研知识和能力、较难获取信息,临床高护龄护士虽然积累了较丰富的临床经验,也未能在循证护理实践方面凸显优势。

3.3 实施循证护理的障碍因素对不同职称护士的影响分析

研究表明,科研报道的质量、开展循证护理的资源条件、护士对实施循证护理的主观态度及能力这3个维度的障碍因素对不同职称护士实施循证护理的影响比较,差异具有统计学意义(均 $P < 0.05$),结果与李春燕等^[6]的调查结果一致;组内两两比较,主管护师及以上的护士在3个维度得分分别低于护师组或护士组,组间比较,差异具有统计学意义(均 $P < 0.05$),说明主管护师及以上职称的护士实施循证护理障碍因素较小,而护师组、护士组护士实施循证护理障碍因素较大。

这可能与主管护师及以上职称的护士具有较强工作和科研能力^[10]有关:①主管护师及以上职称护士临床经验丰富,临床技能娴熟,提出的意见常能得到响应,是优化临床护理工作的中坚力量;②晋升职称是护士进行科研活动的主要原因,主管护师及以上职称的护士都有论文发表的经历,因此文献检索、分析评价文献等相关科研能力也较强;③掌握操作技能,熟悉临床工作,有利于增强自我效能,在主观态度上也更愿意尝试新思想,并且相信改变常规有助于提高护理技能。

4 结论

护士循证护理实践的主要障碍因素是缺乏足

够的时间和设备资源学习及探索实施科研成果,各种障碍因素对临床护士开展循证护理有不同程度的影响,护士职称低者趋向实施循证护理障碍因素越明显。针对临床护士实施循证护理存在的障碍,建议:①在高等院校护理学专业开设循证护理及护理研究、医学统计学等相关课程,提供护理科研实践机会,使学生掌握循证护理理念、知识、技能,具有良好的科研能力;②合理配置、使用护理人力资源,鼓励护士参与护理科研;③根据护士的年龄、层次、工作经历和岗位胜任力,合理用人、分层级培训,提高科研能力,使丰富的临床经验与科研结论相结合,为开展循证护理打下坚实基础,为病人提供优质护理。

参考文献:

- [1] 胡雁. 循证护理应用中常见问题及误区分析[J]. 中华护理杂志, 2010, 45(8): 740-742.
- [2] 朱叶卉, 刘晓华. 循证护理实践障碍因素及对策[J]. 现代临床护理, 2009, 8(8): 87-91.
- [3] 刘晓华, 张晋昕, 张振路, 等. 中文版循证护理实践障碍量表信度与效度的评价[J]. 中华护理杂志, 2008, 43(11): 1041-1044.
- [4] Funk SG, Champagne MT, Weise RA, et al. Barriers to using research findings in practice: The clinician's perspective[J]. Appl Nurs Res, 1991, 4(2): 90-95.
- [5] 章新琼, 谢伦芳. 循证护理实践的障碍因素分析[J]. 护士进修杂志, 2012, 27(10): 928-930.
- [6] 李春燕, 黄丽华, 叶向红, 等. 浙江省临床护士循证实践障碍及影响因素分析[J]. 护理学报, 2013, 20(1A): 32-36.
- [7] Mc Cleary L, Bromn GT. Barriers to pediatric nurses' research utilization[J]. Journal of Advanced Nursing, 2003, 42(4): 364-372.
- [8] 王小英, 吴晓红, 周毅霞. 国内护理人力资源存在问题及对策[J]. 现代临床护理, 2010, 9(3): 59-60.
- [9] 吴晓丹, 刘晓华. 护理人员科研能力及科研成果产出现状[J]. 现代临床护理, 2009, 8(9): 71-74.
- [10] 杨明莹, 张玥, 袁微, 等. 云南某三级甲等医院护士科研现状及制约因素研究[J]. 护理学杂志, 2010, 25(4): 58-60.

[本文编辑: 刘晓华]

· 编读往来 ·

《现代临床护理》杂志投稿程序

注册 登录《现代临床护理》杂志的网站 <http://www.xdlchl.com>→于首页在线办公区点击注册→注册用户名及密码(第二次投稿, 如曾注册过, 则直接输入用户名和密码)→按照系统提示填写注册信息(*项的信息必须填写, 其他项目可在不影响您信息安全的前提下选择填写)。

投稿 用您的用户名和密码登录后→点击我要投稿→点击上传稿件→按照系统提示上传相关信息(即可按提示逐项填写稿件信息)→上传稿件全文→点击预览稿件信息, 确定无误后即可确认投稿成功。

查询稿件 用您的用户名和密码登录后→点击作者在线查稿区→点击稿件状态查询→可见“初审”、“外审”、“专家审”、“待发表”、“退稿”等稿件状态。

提醒 ①投稿或查询稿件时均用此用户名和密码登录。

②如发现《现代临床护理》杂志回复的意见非广州市地址或有其他疑义时, 请及时与本编辑部联系。电话: 020-87330961, 020-87755766-8050。

③投稿前, 请仔细阅读本杂志网站首页的“投稿须知”一栏。

[本刊编辑部]