

·护理教育·

性格色彩学在神经内科护理教学中的应用

李丹菊,李巧玲

(东莞市东华医院神经内科,广东东莞,523110)

[摘要] **目的** 探讨性格色彩学在神经内科护理教学中的应用效果。**方法** 选择2011年6月~2012年5月55名在校三年级大专实习护生,设为对照组,2012年6月~2013年5月55名在校三年级大专实习护生,设为实验组,对照组采用传统教学方法带教,实验组采用性格色彩学教学方法。比较两组护生实习后应对能力和评判性思维能力情况,并了解实验组护生对性格色彩学教学效果的评价。**结果** 实习结束时实验组护生应对能力在解决问题能力、求助、合理化维度得分明显高于对照组,在自责维度得分明显低于对照组,两组比较,均 $P < 0.05$,差异具有统计学意义;实习结束时实验组护生评判性思维能力总分及其评判性思维的自信心和求知欲维度得分明显高于对照组,两组比较,均 $P < 0.05$,差异具有统计学意义;实验组护生认为性格色彩学教学方法能让护生了解自己,完善个性,更快更好地适应临床环境,提供展示自我的机会及激发主动学习积极性等。**结论** 性格色彩学应用于护理教学中能有效提高护生应对能力、评判性思维能力及帮助护生完善个性,更好地适应不同工作环境和任务,提高教学质量。

[关键词] 性格色彩学;神经内科;护理教学

[中图分类号] R47 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8283(2015)04-0058-04 **[DOI]** 10.3969/j.issn.1671-8283.2015.04.018

Application of four-color personality analysis in teaching of neurology nursing

Li Danju, Li Qiaoling//Modern Clinical Nursing, -2015, 14(4):58.

[Abstract] **Objective** To explore the effect of four-color personality analysis (FPA) in teaching of neurology nursing. **Methods** Fifty-five student nurses of 3-year courses were assigned into the control group from June 2011 to May 2012, and another 55 students from June 2012 to May 2013 into the experiment group. For the teaching of neurology nursing, the traditional teaching methodology was used in the control group and FPA teaching methodology in the experiment group. The two groups were compared in terms of their internship coping capacity and critical thinking ability before and after the nursing internship. The evaluation from them over teaching effectiveness was analyzed. **Results** The experiment group gained significantly higher scores on ability in solving problems, asking for help and rationalization than the control group did ($P < 0.05$), and significantly lower scores on self-reproach ($P < 0.05$) at the end of the internship. The experiment group gained significantly higher scores on critical thinking ability, confidence and knowledge learning than the controls did ($P < 0.05$). The student nurses in the experiment group all believed that the four-color personality analysis helped them understand themselves, better their personality, make them adapt to the clinical settings better, and enhance their ability in communication. **Conclusion** FPA applied in the teaching of neurology nursing can effectively improve coping capacity and critical thinking ability of student nurses, help them better their personality and be more adaptive to different clinical environment and tasks, and ultimately improve the teaching quality.

[Key words] four-color personality analysis; neurology; nursing teaching

性格色彩系统是以美国行为心理学 Florence Littauer创建的性格雏形为基本架构,不断发展至

[修改日期] 2014-12-16

[作者简介] 李丹菊(1979-),女,湖南衡阳人,副主任医师,主管护师,本科,主要从事内科护理工作。

今的一套性格分析系统,性格色彩学(four-colors personality analysis, FPA)将人们的性格分为红、黄、蓝、绿4类色系^[1]。临床实习护生性格各异,传统教学方式忽略个性,采用统一的带教方法,本研究将性格色彩学应用于神经内科的临床护理实习教学

中,因人施教,取得较好的效果,现将方法及结果报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选择 2011 年 6 月~2012 年 5 月的实习护生 55 名设为对照组,采取传统教学方法,2012 年 6 月~2013 年 5 月的实习护生 55 名设为实验组。对照组护生年龄 19~22 岁,平均(21.00 ± 0.53)岁,实验组护生年龄 18~22 岁,平均(21.00 ± 0.56)岁,两组护生均为在校三年级的大专生,均为女性,实习前均采用应对方式问卷^[2]和彭美慈等^[3]制订的中文版评判性思维能力问卷(critical thinking disposition inventory-Chinese version, CTDI-CV)对护生进行应对能力及评判思维能力评价。两组以上一般资料比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$),具有可比性。

1.2 方法

对照组护生采用传统方法进行带教,实习时间 1 个月。具体方法:入科由护士长或教学组长进行为期 1 d 的岗前培训教育,包括介绍环境、专科疾病种类及实习目标及要求。岗前培训结束后则由专职带教老师进行临床带教,实习结束后进行出科考核。实验组护生采用性格色彩学进行教学,实习时间为 1 个月,具体方法如下。

1.2.1 人员培训 首先对带教老师进行性格色彩学培训,使其熟知各种性格色系所对应的性格特点,时间为 2 周,共 8 次课程,课程结束后进行理论考试,考核通过方能带教。对每位带教老师进行性格色彩学类型测试,组织座谈共同分析各自性格类型优劣势及临床带教中易出现的问题,从而了解自己的性格特点,扬长避短。

1.2.2 按性格色彩匹配分配师生方法 按性格互补进行教学配对,红色倾向(教师)→绿色倾向(护生);绿色倾向(教师)→红色倾向(护生);黄色倾向(教师)→蓝色倾向(护生);蓝色倾向(教师)→黄色倾向(护生)。

1.2.3 带教方法

1.2.3.1 确定护生性格色系及宣教 ①入科时,每位护生进行性格色彩学分类测试问卷调查^[3],确定性格色系,以便确定带教老师。②对护生讲解色彩

性格分类知识,让其了解自己性格色彩的特点及优劣势,并告知性格固定不可改变,但可以完善。

1.2.3.2 各色系性格护生带教方法

1.2.3.2.1 红色色系性格护生 教师应充分予其展示的机会,多与之沟通,让其谈谈自己的实习感受,所见所闻;督促其对实习内容、相关操作及服务对象保持兴趣,同时指出问题,诱导其自我思考;帮助其逐渐养成认真、谨慎的好习惯。针对其易遗忘的特质采取表扬鼓励为主的方式,引导其关注细节,并罗列出实习需关注的重点,分阶段考核检验,及时表扬做得好的工作,使其在学校中获得快乐,增强学习动力。

1.2.3.2.2 蓝色色系性格护生 教师需注意言传身教,操作规范,服务标准化,以取得护生信任与敬仰,建立良好的师生关系。在带教过程重点给予工作目标,操作或实践的细节提示,保证完成时间,并支持其自我思考。带教老师带教过程应有足够耐心,注意动口不动手,放手不放眼,针对其缺乏主动,做事犹豫不决的特质,营造鼓励支持、团结和谐的工作氛围,促使其勇于尝试,制造机会让其在公众面前表达自己所见,并给予肯定表扬,激发其表现自我的动力。

1.2.3.2.3 黄色色系性格护生 教师可经常委派其组织各类教学活动任务,让其展示核心领导才能,在实习中重点讲述相关疾病护理常规,文书书写要求,告知其护理服务的要求,并提出出科考试要求,给予目标,让其通过自我学习而达到目标。针对其易过度自信忽略周围人的感受的缺点,教师与其交朋友,以柔克刚的方式软化和引导,帮助提醒处理其与周边的人际关系,避免当众严厉批评,以免引起抵触逆反情绪。

1.2.3.2.4 绿色色系性格护生 教师应鼓励护生控制工作节奏,避免自由懒散,促使其在工作上呈现一个积极向上精神取向;及时予肯定和表扬,增强自信心,使其能感受到积极工作的乐趣。针对其缺乏主见及目标计划性,胆小懦弱的特质,在实习过程,帮助其确立学习目标与制订实习计划,将任务分层次化繁为简,大目标分割成小目标,督促其逐步完成目标,让其有奋斗的动力与标杆;教师要经常鼓励其与同学多交流,培养其坚持表达自己看法的习惯和积极主动学习的心态,在整个教学过程

需要慢慢引导和适当鼓励,避免单刀直入强行要求或胁迫方式。

1.2.4 评价工具 两组护生实习前及实习 1 个月
后均采用应对方式问卷^[2]和 CTDI-CV^[3]进行应对
能力及评判性思维能力调查。①应对方式问卷由
62 个条目组成,分为解决问题、自责、求助、幻想、退
避和合理化等 6 个分量表,测查受试者的应对策略,
主要统计指标为 6 个分量表^[2],其中有 4 个反向计
分的题目,除此之外,其他各个条目赋分为“否”0 分,
“是”1 分,“比较有效”2 分,“有效”3 分。分数越高表
明受试者在压力条件下越倾向于采用该应对方式,分
量表分值大于 30 分表示被试者经常采用这种应对
方式。肖计划等^[4]研究显示,该量表信效与效度好。
②CTDI-CV 测量评判性思维,包括 7 个方面:寻找
真相、开放思想、分析能力、系统化能力、评判思维
的自信心、求知欲和认知成熟度,包含 70 个项目,
每个特质有 10 项,正性项目共 30 题,负性有 40 题,
采用 6 等级评分制,赋分 1 ~ 6 分,总分 420 分,分
数 40 分或以上表明某特质有较强表现,总分 280
分或以上表明有评判性思维能力。彭美慈等^[3]研究

显示,CTDI-CV 信度与效度高,更确切反映中国学
生的评判性思维能力。实习结束实验组护生对性格
色彩教学方法进行评价。

1.2.5 调查方法 两组学生均在入科第 1 周内及
实习结束时进行问卷调查。实习前后对照组与实
验组分别发放调查问卷 55 份,全部回收,有效回
收率 100.00%。

1.3 统计学方法

数据应用 SPSS13.0 统计软件包进行统计学分
析。实验组护生对教学效果评价采用统计描述,两
组护生实习后应对能力及评判性思维能力比较采
用 t 检验。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 两组护生实习后应对能力情况比较

两组护生实习后应对能力情况比较见表 1。
由表 1 可见,实验组解决问题、求助和合理化维
度得分明显高于对照组,自责维度得分明显低于
对照组,两组比较,均 $P < 0.05$,差异具有统计学
意义。

表 1 两组护生应对能力情况比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	<i>n</i>	解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化
实验组	55	33.53 ± 7.46	23.58 ± 4.95	27.26 ± 5.87	20.05 ± 5.25	26.86 ± 4.87	24.56 ± 4.46
对照组	55	26.17 ± 5.17	25.16 ± 5.28	26.49 ± 5.72	21.52 ± 5.68	25.93 ± 4.62	21.37 ± 3.55
<i>t</i>		3.216	-2.177	3.102	-1.899	1.367	5.574
<i>P</i>		0.002	0.031	0.002	0.059	0.173	< 0.001

2.2 两组护生评判性思维能力情况比较

两组护生评判性思维能力情况比较见表 2。由
表 2 可见,实习结束时实验组护生评判性思维能力

总分、评判思维的自信心和求知欲维度得分明显
高于对照组,两组比较,均 $P < 0.05$,差异具有统计
学意义。

表 2 两组护生评判性思维能力情况比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	<i>n</i>	寻求真相	开放思想	分析能力	系统化能力	评判思维的自信心	求知欲	认知成熟度	总分
实验组	55	33.29 ± 6.48	35.91 ± 5.95	33.09 ± 5.44	33.91 ± 5.88	28.81 ± 5.10	32.41 ± 6.11	39.16 ± 8.22	236.58 ± 29.47
对照组	55	32.85 ± 5.74	35.05 ± 5.73	31.83 ± 4.34	33.39 ± 5.15	27.29 ± 5.28	29.59 ± 5.52	38.15 ± 7.12	228.15 ± 27.36
<i>t</i>		0.482	1.009	1.814	0.679	2.078	3.288	0.770	2.020
<i>P</i>		0.630	0.314	0.071	0.498	0.039	0.001	0.442	0.045

2.3 实验组护生对性格色彩教学方法的评价

实验组护生对性格色彩教学方法的评价见
表 3。由表 3 可见,实验组护生认为性格色彩教学

方法能让护生了解自身性格优劣势,完善个性,快
速融入临床工作环境,提供展示自我的机会及激发
主动学习积极性等。

表 3 实验组护生对性格色彩教学
方法的评价 [n = 55;n(%)]

项目	认可	不认可
快速融入临床工作环境	55(100.00)	0(0.00)
能够调动主动学习积极性	53(96.36)	2(3.64)
提供展示自我的机会	55(100.00)	0(0.00)
提高人际沟通技巧	53(96.36)	2(3.64)
提高语言表达能力	52(94.55)	3(5.45)
促进同学间团队合作意识	52(94.55)	3(5.45)
了解自身性格优劣势	55(100.00)	0(0.00)
强化完善个性的意识	51(92.73)	4(7.27)
自我满意度提高,自信心增强	53(96.36)	2(3.64)
促进护理知识的理解与运用	50(90.91)	5(9.09)

3 讨论

性格色彩学是心理学的一门分科,其钻石法则就是用适合不同性格需求的方式去对待不同的人^[5]。红色色系性格—快乐是这些人的最大驱动力,他们积极、乐观,表现欲强,发散思维强,善于交际但目标不确定,容易转移。蓝色色系性格—注重细节,严谨但做事瞻前顾后,犹豫不决。黄色色系性格—以目标为导向,所有方法都是为目标服务,不达目的不罢休。绿色色系性格—他们需要温暖而模糊的关系,行动缓慢容易满足现状,缺乏主见和竞争性。本研究尝试根据不同色系性格的护生,有针对性地进行分“色系”带教。对于红色色系性格的护生由绿色色系性格的教师带教,带教过程增强互动、肯定优点,狠抓基本功,工作中增加细心和耐心练习,帮助他们养成通过认真思考和练习来完成高质量任务的习惯;在课堂活动及教学活动以其为骨干,活跃气氛。对于蓝色色系性格的护生由黄色色系性格的教师带教,带教过程注意不苛求完美,消除焦虑,让其示范操作,积极引导其参加竞赛小讲课,锻炼其在公众面前表达自己的胆量和勇气,并及时予以肯定。对于黄色色系性格的护生由蓝色色系性格的教师带教,带教过程注意培养其谦虚谨慎的品格,在平时学习要格外严格要求,避免其狂妄自大,同时以亦师亦友的方式予以软化引导,可安排其作为实习组长帮助学习偏弱的同学,培养其善于倾听,乐于助人的品质。对于绿色色系性格的护生由红色色系性格的教师带教,带教过程需要慢慢引导和适当鼓励,避免心急施压,并要表现真

诚,引导其积极参与同学间的交流和各项教学活动。根据心理学研究表明^[6],性格具有稳定性,也并非一成不变,可以通过性格色彩学的学习,掌握各类性格的特点及优劣势,不断完善自我个性。本研究教师根据护生的性格特点因材施教,在学习过程中发现护生的闪光点,挖掘潜能,通过有意识的教学活动帮助护生认识自身缺陷,最大潜力发挥其性格中学习的积极因素,让每个护生都能以优异成绩完成实习任务,提高综合能力。结果显示,实习结束时实验组护生在解决问题能力、求助和合理化维度得分明显高于对照组,在自责维度得分明显低于对照组,两组比较,均 $P < 0.05$,差异具有统计学意义;实习结束时实验组护生评判性思维能力总分、自信心和求知欲维度得分明显高于对照组,两组比较,均 $P < 0.05$,差异具有统计学意义。护生均认可性格色彩教学方法能让护生快速融入临床环境,提供展示自我的机会及激发主动学习积极性等。但值得注意的是,本研究两组护生在评判思维能力方面得分还不理想,有待进一步提高。

4 结论

性格色彩学教学方法较传统带教方法具有针对性,能调动护生学习积极性,激发其潜能,增强护生应对及评判性思维等综合能力,值得在临床护理教学中应用与推广。但本研究在师生带教分配中采用的是固定互补式,未尝试同色系或其他色系性格的带教分配模式,不同搭配的带教效果是否存在差别未涉及到。且本研究只局限在神经内科试行,可扩大范围在更多科室进一步研究。

参考文献:

[1] 乐嘉.色眼识人[M].上海:文汇出版社,2006:151.
 [2] 汪向东.心理卫生评定量手册(增订版)[M].北京,中国心理卫生杂志出版社,1999:341.
 [3] 彭美慈,汪国成,陈基乐,等.批判性思维能力测量表的信效度测试研究[J].中华护理杂志,2004,39(9):644-647.
 [4] 肖计划,许秀峰.“应对方式问卷”信度与效度研究[J].中国心理卫生杂志,1996,10(4):164-168.
 [5] 乐嘉.性格色彩学[M].湖南:湖南文艺出版社,2009:52.
 [6] 戴维·迈尔斯.心理学[M].北京:人民邮电出版社,2011:984.

[本文编辑:刘晓华]