

## 护理本科生职业成熟度现况及其影响因素的调查研究

罗梦娜, 汪丹, 林思婷, 李泽楷

(暨南大学护理学院, 暨南大学第一临床医学院, 广东广州, 510632)

**[摘要]** **目的** 探讨护理本科生职业成熟度现况及其影响因素, 为护理教育者进行职业生涯规划教育提供指导。**方法** 采用便利抽样法, 于 2018 年 4 月至 2018 年 5 月选取广东省 2 所护理本科院校的 643 名护理本科生, 采用一般人口学资料问卷、护理本科生职业控制源量表 (career locus of control scale, CLOC) 和大学生职业成熟度量表 (career maturity scale, CMS) 对护理本科生进行问卷调查。**结果** 护理本科生职业成熟度总均分为  $(110.98 \pm 10.13)$  分, 处于中等偏上水平, 各维度得分由高至低分别为亲友依赖、职业价值、职业自信、职业参照、职业自主、职业目标。护理本科生职业成熟度与职业内控呈正相关 ( $r=0.214, P<0.001$ ), 与职业机遇、低职业效能、职业他控呈负相关 ( $r=-0.095, r=-0.555$ , 均  $P<0.05$ )。多重线性回归分析显示, 选择护理专业的主要原因、无担任过学生干部、职业内控、低职业效能是影响护理本科生职业成熟度的影响因素, 可解释职业成熟度变异的 35.20%。**结论** 以个人兴趣选择护理专业、担任过学生干部及职业控制源为职业内控的护理本科生职业成熟度水平较高。护理教育者应采取措施提高护理本科生的职业内控和对护理专业的兴趣、鼓励学生担任学生干部, 进而提高其职业成熟度水平。

**[关键词]** 护理本科生; 职业成熟度; 职业控制源

**[中图分类号]** R47 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-8283(2019)04-009-07 **[DOI]** 10.3969/j.issn.1671-8283.2019.04.002

### Influence of career locus of control on career maturity of nursing undergraduates

Luo Mengna, Wang Dan, Lin Siting, Li Zekai // Modern Clinical Nursing, -2019, 18(4): 9.

(School of Nursing, Jinan University, the First Clinical Medical College of Jinan University, Guangzhou, 510632, China)

**[Abstract]** **Objective** To investigate the influence of career locus of control on their career maturity and provide guidance for nursing educators in career planning education. **Methods** From April 2018 to May 2018, 643 nursing undergraduates from 2 nursing schools in Guangdong province were selected by convenience sampling method. General demographic data questionnaire, career locus of control scale of nursing undergraduates and career maturity scale of nursing undergraduates were used, and the influence of career locus of control on career maturity of nursing undergraduates were analyzed. **Results** The total score of career maturity of nursing undergraduates was  $(110.98 \pm 10.13)$ , the score of each dimension from high to low are relational dependence, career value, career confidence, career reference, career independence, career decisiveness. The career maturity of nursing undergraduates was positively correlated with the dimension of internal career locus of control ( $r=0.214, P<0.001$ ), and negatively correlated with the dimension of chance career locus of control, low career effectiveness and others locus of control ( $r=-0.095, -0.555, P<0.05$ ). Linear regression analysis showed that the main reasons for choosing nursing major, whether having served as a student cadre or not, occupational internal control, and low occupational efficacy were the influencing factors of career maturity of nursing undergraduates, explaining 35.20% of career maturity level. **Conclusions** The higher the career maturity level of nursing undergraduates who choose nursing major based on personal interest and have served as student cadre and career internal locus of control. Nursing educators should take measures to improve the internal career locus of control of nursing undergraduates and their interest in nursing major and encourage students to serve as student cadres so as to improve their career maturity level.

**[Key words]** nursing undergraduates; career maturity; career locus of control

职业成熟度是指个人掌握与其职业发展阶段

**[收稿日期]** 2018-08-20

**[作者简介]** 罗梦娜 (1991-), 女, 湖南人, 硕士在读。

**[通信作者]** 李泽楷, 院长, 教授, 博士, E-mail: lizekaikl@163.com。

相适应的职业发展目标的程度, 包括知识和态度<sup>[1]</sup>。职业成熟度是衡量护理本科生 (以下简称本科护生) 职业生涯准备度及个体职业心理发展特点和发展水平的重要指标, 是影响个人职业选择和发展及其随后的职业适应、职业满意与职业自我决

策效能的重要因素<sup>[2-3]</sup>。个体的职业成熟度越高,其职业生涯确定水平、自我决策效能水平和实现个人潜能的可能性越高<sup>[4]</sup>,对职业的规划与执行能力及社会适应能力更强,进而能够做出最适当的职业选择,获得更好的职业发展<sup>[5]</sup>。目前,对本科护生职业成熟度现况及其影响因素尚不明确。因此,本研究调查本科护生职业成熟度现况及影响因素,以期为提高本科护生职业成熟度提供参考依据,促进护理人才队伍的发展。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

采用便利抽样法,2018年4月至2018年5月选取本省广州医科大学、广东医科大学2所护理本科院校的本科护生为研究对象,样本量的估算按研究变量的10~15倍计算<sup>[6]</sup>,本研究共包含34个研究变量,所需样本量为340~510,考虑到20%的流失率,最终确定样本量408~612。本研究共包含643名本科护生,满足样本量的需求。纳入标准:①通过普通高等学校招生全国统一考试,接受正规脱产护理本科教育,需完成护理本科在校学习的1~4年级的全日制护理学专业本科生;②自愿参与本研究。排除标准:①成人教育专升本的本科护生;②自考考试的本科护生;③来自港澳台地区的本科护生;④就读于211或985院校或三类院校的本科护生。

### 1.2 方法

#### 1.2.1 调查工具

1.2.1.1 一般资料调查问卷 该问卷由本组研究者在查阅国内文献<sup>[7-8]</sup>的基础上设计,内容包括调查对象的性别、年龄、生源地、年级、担任学生干部等。

1.2.1.2 护理本科生职业控制源量表(career locus of control scale,CLOC) CLOC为测量护理本科生职业控制源的量表<sup>[9]</sup>。该量表包括职业内控、职业机遇、低职业效能、职业他控4个维度,共计20个条目。职业内控(7个条目),得分越高,表明本科护生职业控制源倾向于个人的能力和努力等;职业机遇(3个条目),得分越高,表明本科护生职业控制源倾向于机会和运气;低职业效能(4个条目),得分越高,表明本科护生对其职业的选择与发展

感到无助、缺乏自信;职业他控(6个条目),得分越高,表明本科护生职业控制源倾向于社会环境和他人的帮助等。采用Likert 5级评分法,即从“非常不同意”到“非常同意”,分别给予1~5分。总量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.812,4个维度的Cronbach's  $\alpha$ 系数在0.774~0.834之间,量表的重测信度为0.888,该量表具有较高的信度,可用于本科护生职业控制源的测量。本研究该量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.798。

1.2.1.3 大学生职业成熟度量表(career maturity scale,CMS) CMS由韩国学者LEE等<sup>[10]</sup>于2002年编制,是一种针对大学生职业成熟度水平测量的工具。本研究采用国内学者张智勇等<sup>[11]</sup>修订的CMS量表,包括职业目标(8条目)、职业自信(6条目)、职业价值(6条目)、职业自主(4条目)、亲友依赖(4条目)、职业参照(6条目)6个维度,共计34个条目。每个条目采用5级评分:“非常不符合”计1分,“比较不符合”计2分,“符合”计3分,“比较符合”计4分,“非常符合”计5分,部分条目为反向条目,采用反向计分,总分170分,量表总均分及各维度均分越高,说明本科护生职业成熟度水平越高。本研究该量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.773。

1.2.2 资料收集与质量控制 调查前与各院校负责人充分沟通,取得其同意及支持。研究者统一培训,向调查对象解释本研究的目的、意义及内容,获得知情同意后发放问卷,再使用统一指导语阐述本问卷的填写要求。问卷调查采取匿名方式,秉承自愿原则,本科护生可自行决定是否填写。问卷由调查对象独立填写,现场收回。本研究共发放680份问卷,回收650份,有效回收率为95.59%。缺失项超过20%的问卷和无效问卷予以剔除,剔除后获得有效问卷643份,有效回收率为98.92%。

1.2.3 统计学方法 数据采用双人录入、核查,使用SPSS13.0软件进行统计分析。计数资料用频数、百分率描述;计量资料用均数、标准差描述;计量资料比较采用 $t$ 检验或方差分析;连续变量的相关性分析采用Pearson相关分析;影响因素采用多重线性回归分析,多分类资料采用强迫引入法分析,其他资料采用逐步回归分析( $\alpha_{入}=0.05, \alpha_{出}=$

0.10), 以  $P<0.05$  为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同人口学资料本科护生职业成熟度得分比较

643 名本科护生年龄 17~24 岁, 平均  $(20.73 \pm 1.44)$  岁, 进入大学前户籍为广东省的本科护生有

541 名 (84.14%), 其他省份的本科护生有 102 名 (15.86%)。本科护生一般资料及职业成熟度总分比较见表 1。由表 1 可见, 性别、独生子女、生源地、年级方面职业成熟度总分比较, 差异无统计学意义 (均  $P>0.05$ ); 奖学金获得情况、担任学生干部、选择护理专业的主要原因方面职业成熟度总分比较, 差异具有统计学意义 (均  $P<0.01$ )。

表 1 本科护生一般资料其职业成熟度总分比较 (n=643; n/%; 分,  $\bar{x} \pm s$ )

变量	n	职业成熟度总分	统计值	P
性别				
女	583 (90.67)	111.07±10.07	0.678 <sup>1)</sup>	0.498
男	60 (9.33)	110.13±10.69		
独生子女				
是	74 (11.51)	110.82±11.19	-0.139 <sup>1)</sup>	0.890
否	569 (88.49)	111.04±9.99		
生源地				
城镇	208 (32.35)	110.78±10.15	-0.337 <sup>1)</sup>	0.736
农村	435 (67.65)	111.07±10.12		
奖学金获得情况				
有	203 (31.57)	112.88±10.59	3.262 <sup>1)</sup>	0.001
无	440 (68.43)	110.10±9.79		
年级				
一年级	177 (27.53)	110.45±10.53	2.293 <sup>2)</sup>	0.077
二年级	156 (24.26)	109.64±9.79		
三年级	181 (28.15)	111.54±8.88		
四年级	129 (20.06)	112.54±11.38		
担任学生干部				
有	374 (58.16)	112.08±10.51	3.278 <sup>1)</sup>	0.001
无	269 (41.84)	109.45±9.37		
选择护理专业的主要原因				
个人兴趣	120 (18.66)	116.04±11.26	9.90 <sup>2)</sup>	<0.001
他人建议	124 (19.29)	109.64±9.84		
好就业	179 (27.84)	110.23±8.76		
调剂	167 (25.97)	109.74±9.98		
其他	53 (8.24)	109.09±9.64		

注: 1)  $t$ ; 2)  $F$

2.2 本科护生职业成熟度总分及各维度得分

本科护生职业成熟度总分及各维度得分情况见表 2。由表 2 可见, 本科护生职业成熟度总分为  $(3.26 \pm 0.30)$  分, 处于中等偏上水平; 由于各维度所含条目数不一致, 通过计算各条目均分后, 各维度得分由高至低分别为亲友依赖、职业价值、职业自信、职业参照、职业自主、职业目标。

2.3 本科护生职业控制源与职业成熟度的相关性

本科护生职业控制源与职业成熟度的相关性

表 2 本科护生职业成熟度及各维度得分情况

(n=643; 分, $\bar{x} \pm s$ )			
项目	得分	条目数	条目均分
职业目标	24.39±4.39	8	3.05±0.55
职业自信	19.75±3.39	6	3.29±0.57
职业价值	20.82±3.29	6	3.47±0.55
职业自主	12.64±2.34	4	3.16±0.59
职业参照	19.01±3.09	6	3.17±0.52
亲友依赖	14.37±2.31	4	3.59±0.58
职业成熟度总分	110.98±10.13	34	3.26±0.30

见表3。由表3可见,本科护生职业成熟度与职业内控维度呈正相关( $P<0.001$ ),与职业机遇、低职业效能、职业他控维度呈负相关(均 $P<0.05$ )。

表3 本科护生职业控制源与职业成熟度的

项目	相关性 (n=643;r)	
	职业成熟度	
	r	P
职业内控	0.214	<0.001
职业机遇	-0.095	0.016
低职业效能	-0.555	<0.001
职业他控	-0.152	<0.001

2.4 本科护生职业成熟度影响因素的多因素分析

以本科护生职业成熟度总分为应变量,以一般人口学资料有统计学意义的变量(奖学金获得情况、担任学生干部、选择护理专业的主要原因)及职业内控、职业机遇、低职业效能、职业他控为自变量进行多重线性回归分析。将自变量中多分类

变量进行哑元化,自变量赋值见表4。本科护生职业成熟度的多因素分析结果见表5。由表5可见,选择护理专业主要原因,低职业效能,职业内控及无担任过学生干部进入了回归方程,调整系数 $R^2=0.352$ ,说明拟合模型可以解释总变异的35.20%,本科护生职业成熟度与选读护理专业的主要原因(相对于个人兴趣他人建议、好就业、调剂、其他)及无担任学生干部、低职业效能呈负相关关系,与职业内控呈正相关关系。

表4 自变量赋值及释义

项目	赋值
奖学金获得情况	1=有;0=无
担任学生干部	1=有;0=无
选择护理专业的主要原因	00000=个人兴趣(参照水平);01000=他人建议;00100=好就业;00010=调剂;00001=其他

表5 本科护生职业成熟度的多重线性回归分析 (n=643)

自变量	B	SE	$\beta$	t	P	95%CI of B	
						lower	upper
常数项	125.239	2.595	-	48.256	<0.001	120.123	130.336
个人兴趣(对照)							
他人建议	-3.916	1.054	-0.153	-3.714	<0.001	-5.986	-1.846
好就业	-3.422	0.973	-0.152	-3.515	<0.001	-5.333	-1.510
调剂	-4.396	0.982	-0.191	-4.476	<0.001	-6.325	-2.468
其他	-4.473	1.353	-0.122	-3.306	0.001	-7.130	-1.816
低职业效能	-1.874	0.120	-0.508	-15.620	<0.001	-2.110	-1.639
职业内控	0.311	0.077	0.130	4.053	<0.001	0.160	0.462
无担任过学生干部	-1.812	0.655	-0.088	-2.769	0.006	-3.098	-0.527

注: $R^2=0.359$ ,调整 $R^2=0.352$ , $F=50.757$ , $P<0.001$

3 讨论

3.1 本科护生职业成熟度处于中等偏上水平

由结果可见,本科护生职业成熟度总均分为(110.98±10.13)分,处于中等偏上水平,与CHENG等<sup>[12]</sup>、陈燕雅等<sup>[7]</sup>、王雅君等<sup>[13]</sup>对本科护生的研究结果一致,说明本科护生职业成熟度处于较稳定的水平。各维度中亲友依赖维度得分最高,亲友依赖是指个体进行职业选择时是否依赖亲友的意见<sup>[11]</sup>。本研究中该维度得分越高说明职业成熟度

水平越高,提示本科护生对亲友的依赖程度低。原因可能与本研究中67.65%本科护生来自农村,父母不能为其提供职业保障,本科护生更多是依靠个人了解的职业信息等作为参考进行职业选择;其次是本研究的调查对象为广东省的本科护生,所处经济发达地区,获得职业发展和实践的机会更多,个人在职业发展方面更富于想法和见解。此外,家庭因素是影响本科护生职业选择的重要因素<sup>[14]</sup>,本研究中进入大学前户籍所在地为广东省的本科护生占84.14%,在本省就业的可能性大,因



此家庭支持水平相对较高。职业价值维度得分较高,职业价值是反映个体选择职业目标的影响因素<sup>[11]</sup>。该维度得分较高,表明本科护生对未来的职业选择以个人的能力及工作的性质和从工作中获得的满足感等为主要因素进行考虑<sup>[11]</sup>。职业目标维度得分最低,职业目标反映本科护生对将来的职业有没有清楚的目标<sup>[11]</sup>,本研究与张文波等<sup>[15]</sup>的研究结果一致。可能与本科护生对专业本身的认识不足,导致其在校期间无法确立良好的职业目标<sup>[15]</sup>;其次是本研究中仅 18.66% 的本科护生选择护理专业是根据个人的兴趣,原因可能与本科护生虽然选择了护理专业,但该专业的选择并非出于个人的兴趣爱好或信念做出的决定。我国职业生涯教育开展得较晚,导致本科护生对“职业”这一概念非常模糊,因此本科护生对个人的特长、能力、兴趣、职业意向等不甚了解,导致其目标不明确。

### 3.2 本科护生职业成熟度的影响因素分析

3.2.1 选择护理专业的主要原因 由多重线性回归分析结果可见,选择护理专业的主要原因为职业成熟度的影响因素,与个人兴趣相比,好就业、他人建议、调剂、其他等原因选择护理专业的本科护生,其职业成熟度水平更低(均  $P < 0.001$ )。由表 1 可见,以好就业和调剂选择护理专业的本科护生比例最高。白凌等<sup>[16]</sup>通过对 240 名大一本科护生职业兴趣调查发现,39.20% 的本科护生采纳家长、亲戚等的推荐选择护理专业,超过半数的护生对护理专业缺乏正确的认知,包括护理的对象及护理的工作范畴、护士承担的角色等。由于缺乏对护理专业的正确认识,可能导致其在后续的学习产生抵触情绪,职业的自主性不高。研究表明<sup>[17]</sup>,出于非自愿原则选择护理专业的本科护生,其职业认同感水平更低,由于社会对护士这一职业的认识存在偏差,导致护士的社会地位不高,以及护理工作的繁忙、倒班及媒体对医患关系不良事件放大报道等原因,本科护生容易产生消极情绪,职业认同感低,而职业认同感与职业成熟度呈正相关<sup>[16]</sup>。护理教育者可通过提高本科护生的职业认同及社会支持提高其职业成熟度,开展社会实践活动,增强本科护生的实践能力、组织能力,提高其对护理专业的了解。

3.2.2 担任学生干部 本研究结果表明,有无担任学生干部为职业成熟度的影响因素,与没担任过学生干部的本科护生相比,担任过学生干部的本科护生其职业成熟度水平更高( $P < 0.01$ ),与刘慧敏等<sup>[18]</sup>的研究结果一致。王晶晶<sup>[19]</sup>对 543 名大学生调查发现,62.50% 学生干部经历的大学生在校期间已做好职业规划,有明确的职业目标,而没有学生干部经历的大学生仅 38.20% 有职业规划,超过 40% 的学生没有明确的职业目标;有学生干部经历的学生学业成绩、人际交往能力、坚韧性人格、社会支持、主观幸福感更高,有利于增强其职业自信和职业自主能力;通过担任学生干部,可以接触到更多优秀的榜样人物,提高其沟通与组织和解决问题的能力,进而提高其职业参照水平<sup>[19]</sup>。因此,护理教育者应鼓励本科护生多积极竞选学生干部,争取让本科护生轮流担任学生干部。

3.2.3 低职业效能 本研究中结果表明,低职业效能为职业成熟度的影响因素,低职业效能与本科护生职业成熟度呈负相关( $P < 0.001$ )。低职业效能是指个体对其职业的选择与发展感到无助、缺乏自信<sup>[20]</sup>。职业效能水平越低的个体,其收集职业信息主动性降低,很难准确做出职业选择,对个人的职业目标不清楚,对职业采取听之任之的态度,且缺乏意志实现职业目标,没有信心把握职业的发展方向。自我效能水平较低的本科护生更容易将其原因归结于个人内部的不可控因素。消极的个体归因风格限制了个体参与机会与获得经验,将会导致其不能够获得与实际能力相匹配的自我效能感体验,从而使自身能力与技能水平不能完全施展。当个体对未来有较高的自信水平,正确地认识自我,对专业的认同感水平高,则伴随着积极的求知思想和行为,具体表现在职业中能确定合理目标、搜集求职信息、遇到问题能够积极主动解决等,这些能力的提升促进个体职业成熟度水平的提高<sup>[21]</sup>。护理教育者可进行职业生涯教育,提高本科护生的职业效能水平和专业认同感,包括制订规划和解决问题的能力,通过对自身正确的认识、客观的评价、理性的分析,从而进行科学合理的职业规划,可组织专业实践活动,加深对专业的了解,提升本科护生职业成熟水平。

3.2.4 职业内控 本研究结果显示,职业内控为职业成熟度的影响因素,职业内控与职业成熟度呈正相关( $P<0.001$ )。与张智勇等<sup>[11]</sup>的研究结果一致,倾向于内控的大学生,其职业成熟度水平更高,自尊和幸福感越高。王雪飞等<sup>[22]</sup>对 836 名医学生进行调查,发现内控得分与职业成熟度总分及各维度得分之间呈正相关,内控性高的个体有较高的自信和较强的责任感,个体相信能掌控自己的命运,并将成功归因于个人的能力和努力。在选择职业过程中,个体首先会对自我进行正确的评估,以个人的兴趣、价值观等为依据,确定自己的目标,并对其进行规划和设计,从而有针对性地提高自己职业能力,同时也提高了其职业成熟度水平。护理教育者可通过采用提问式教学法,对本科护生进行授权,使其更好地了解自身的人格特点,增强本科护生的职业技能以及自我决策能力和评判性思维和自信心,促进内控的形成<sup>[23]</sup>;对本科护生进行集体和个别的积极归因干预训练,开展讲座、讨论及榜样的示范、观看励志视频、布置任务、书写反思日记等活动均可以增强其内控<sup>[24]</sup>。

#### 4 结论

本研究表明,本科护生职业成熟度处于中等偏上水平,本科护生职业成熟度的影响因素包括选择护理专业的主要原因、担任学生干部、职业内控、低职业效能。护理教育者应从以上方面采取措施增强其职业竞争力,提高职业自信,进而促进其职业成熟度水平,以便更好地进行职业选择。未来的研究可对职业控制源对护理本科生职业成熟度进行分层分析,了解其对护理本科生职业成熟度的影响程度。

#### 参考文献:

- [1] SAVICKAS M L. Career maturity: the construct and its measurement[J]. *Career Development Quarterly*, 1984, 32(4):222-231.
- [2] 周明茹.大学生工匠心理、职业决策自我效能感与职业成熟度关系研究[D].江苏:扬州大学, 2018.
- [3] 庄前玲,沈思媚,蔡小红.人文科学对高职高专护生职业成熟度影响的研究[J]. *护理研究*, 2014, 28(26 中旬刊):3316-3318.
- [4] HASAN B, SUSRAN E E, ASLAN S, et al. Career deci-

- sion making Self efficacy, career maturity and socioeconomic status with Turkish Youth[J]. *Education Science and Psychology*, 2009, 1(14):15-18.
- [5] SAVICKAS M L, BRIDDICK W C, WATKINS C E. The relation of career maturity to personality type and social adjustment[J]. *J Career Assess*, 2002, 10(1):24-49.
- [6] 孙振球.医学统计学[M].北京:人民卫生出版社, 2007: 328.
- [7] 陈燕雅,关炳生,李泽楷,等.职业相关社会支持与护理本科生职业成熟度的相关性研究[J]. *解放军护理杂志*, 2018, 35(20):69-73.
- [8] 耿彦丽.大学生专业承诺、前瞻性应对方式和职业成熟度的关系研究[D].浙江:温州大学, 2015.
- [9] 罗梦娜,汪丹,林思婷,等.护理本科生职业控制源量表的编制及其信度效度检验[J]. *解放军护理杂志*, 2018, 35(24):73-76.
- [10] LEE K H. A cross-cultural study of the career maturity of korean and united states high school students[J]. *Journal of Career Development*, 2001, 28(1):43-57.
- [11] 张智勇,荣煜,管延军.中国大学生职业成熟度量表的信度与效度[J]. *西南大学学报(社会科学版)*, 2006, 32(5):1-6.
- [12] CHENG C, YANG L, CHEN Y, et al. Attributions, future time perspective and career maturity in nursing undergraduates: correlational study design[J]. *Bmc Medical Education*, 2016, 16(1):1-8.
- [13] 王雅君,王珊珊,王桂华,等.本科护生职业成熟度现状及影响因素分析[J]. *中华现代护理杂志*, 2018, 24(8):887-890.
- [14] 龚艳艳.广州市护理本科生职业决策的影响因素研究[D].广东:南方医科大学, 2011.
- [15] 张文波,蔡艳艳,柳佳利.影响专科护生职业成熟度的个体因素分析[J]. *中国校外教育*, 2015(12):175.
- [16] 白凌,岳树锦,亢东琴,等.护生的人格类型与护士职业匹配现状程度的调查[J]. *护理研究*, 2018, 32(19): 3144-3146.
- [17] 王丽华,谢虹.护生职业认同研究进展[J]. *牡丹江医学院学报*, 2018, 39(3):106-108.
- [18] 刘慧敏,张华,季安琪,等.本科实习护生职业成熟度与职业生命质量相关性研究[J]. *护理管理杂志*, 2017, 17(7):472-474.
- [19] 王晶晶.学生干部经历在大学生成长发展中的影响[J]. *导刊科教*, 2015, 21:174-175.
- [20] GUAN Y, WANG Z, DONG Z, et al. Career Locus of Control and career success among Chinese employees: a multidimensional approach[J]. *Journal of Career Assessment*, 2013, 21(2):295-310.
- [21] 傅瑜弘.职业准备期大学生职业自我效能的作用机制